



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3005/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljica i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DEKOR INTEGRA d.o.o. u stečaju, OIB 05658446812, Varaždin, Međimurska ulica 23, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Krunoslava Jurgeca, OIB 20080496574, Donja Voća, Donja Voća 201, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2024-43 od 10. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 23. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Krunoslava Jurgeca, Donja Voća, Donja Voća 201 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-27/2024-43 od 10. veljače 2025. u pobijanoj točki I. u dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 8. Krunoslava Jurgeca, Donja Voća, Donja Voća 201, osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 890.000,00 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-27/2024-43 od 10. veljače 2025. Trgovački sud u Varaždinu utvrdio je tražbinu za vjerovnika Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu kao vjerovnika prvog isplatnog reda te tražbine za taksativno navedene vjerovnike drugog višeg isplatnog reda i osporene tražbine drugog isplatnog reda, između ostalih, i vjerovnika Krunoslava Jurgeca u iznosu od 890.000,00 EUR (točka I. izreke), uputio je navedenog stečajnog vjerovnika i vjerovnika Metalna galanterija i galvanizacija d.o.o. da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine uz upozorenje da ako vjerovnik ne pokrene/nastavi parnicu u navedenom roku, da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine (točka II. izreke), te je odredio uvjete za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim i arbitražnim sudom te posljedice za vjerovnika koji je upućen na parnicu ako ne predloži nastavak parnice (točka III. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog dijela rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj, osporio tražbine pobliže određenih stečajnih vjerovnika, među kojima i (ovdje žalitelja), Krunoslav Jurgec u iznosu od 890.000,00 EUR te je u odnosu na tog stečajnog vjerovnika istaknuo razlog osporavanja - da ne postoje vjerodostojne isprave iz kojih bi proizlazile tražbine tog vjerovnika. Prema navodima stečajnog upravitelja, većina stečajnih vjerovnika prijavila je tražbinu na temelju ovršne isprave, dok su preostali vjerovnici, među kojima i (ovdje žalitelj) svoje tražbine nisu prijavili na temelju ovršne isprave. Prema odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da, ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Kako navedeni vjerovnik za osporenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom, na parnicu je u odnosu na tu tražbinu, primjenom odredbe čl. 266. st. 2. SZ-a, upućen žalitelj ovdje stečajni vjerovnik.

3. Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik Krunoslav Jurgec podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje u pobijanom dijelu preinači. U žalbi je, u bitnom, naveo da stečajni upravitelj nije proveo svu potrebnu i zakonom propisanu proceduru i da nije utvrdio sve tražbine koje stečajni dužnik ima jer je ponovno izostavljen najveći vjerovnik. Ukazao je da su rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-290/20-20 od 27. kolovoza 2021. u predstečajnom postupku nad dužnikov vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja, te da je time predmetna tražbina potvrđena, a što je stečajni upravitelj propustio uočiti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je žalitelj Krunoslav Jurgec kao stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u iznosu od 890.000,00 EUR za koju ne postoji ovršna isprava, koju je osporio stečajni upravitelj (zapisnik s ispitnog ročišta od 23. prosinca 2024. list 161.-167. spisa).

7. Odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a propisano je da će, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

8. Dakle, riječ je o kogentnoj odredbi koja prvostupanjskome sudu u stečajnom postupku ne ostavlja opciju ispitivanja je li u stečajnom postupku procesno držanje stečajnog vjerovnika bilo drugačije.

9. Prema tome, prvostupanjski sud je u konkretnoj situaciji, zbog same činjenice da je stečajni upravitelj osporio konkretnu prijavljenu tražbinu, za koju ovdje žalitelj ne raspolaže ovršnom ispravom, bio dužan donijeti rješenje kojim upravo njegovu prijavljenu tražbinu uvrštava među osporene, a žalitelja upućuje na parnicu jer ne raspolaže ovršnom ispravom.

10. Neodlučno je žaliteljevo ukazivanje da je stečajni upravitelj trebao priznati tražbinu žalitelja jer stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini nego rješenjem utvrditi osporavanje i uputi na parnicu vjerovnika odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi i tko ju je osporio.

11. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu pobijane točke I. izreke.

Zagreb, 23. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087a-7de5b**

Kontrolni broj: **041f1-d4c7c-f3baf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.